

Kętrzyn, dnia 13 maja 2020 r.



WARMIŃSKO-MAZURSKI ODDZIAŁ  
STRAŻY GRANICZNEJ  
im. gen. bryg. Stefana Pasławskiego

Egz. pojedynczy

**Do wszystkich zainteresowanych**

## INFORMACJA

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego „Dostawy ryb, przetworów rybnych, konserw rybnych, konserw mięsnych i pasztetów w puszkach, warzyw mrożonych do Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej”.  
Nr sprawy 05/FI/20*

### **- o unieważnieniu postępowania na Zestaw nr III – Warzywa mrożone**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego „Dostawy ryb, przetworów rybnych, konserw rybnych, konserw mięsnych i pasztetów w puszkach, warzyw mrożonych do Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej”, **unieważnia postępowanie na Zestaw nr III – Warzywa mrożone** i w związku z tym **unieważnia na Zestaw nr III – Warzywa mrożone** czynność Wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 06 maja 2020 r.

Uzasadnienie faktyczne: Decyzja o unieważnieniu postępowania na Zestaw nr III – Warzywa mrożone, została podjęta w wyniku stwierdzenia Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów cyt. ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie wada ta musi skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

W prowadzonym postępowaniu wada sprowadza się do rozbieżności w SIWZ, w której dla Zestawu nr III – Warzywa mrożone w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1c do SIWZ oraz analogicznie w Załączniku nr 1 do wzoru umowy będącej Załącznikiem nr 4c do SIWZ w poz. 3 Szpinak mrożony Zamawiający podał ilość 1 000 kg, natomiast w Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 2c do SIWZ dla tego samego produktu

Zamawiający błędnie określił ilość tj. 1 100 kg, co spowodowało, że Wykonawcy zaoferowali dostawę ww. przedmiotu zamówienia skalkulowaną dla ilości 1 100 kg.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało obciążone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędu dotyczącego treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych, takich jak czynność otwarcia ofert. Oczywistym przy tym zdaje się fakt, że zmiana treści SIWZ nie jest możliwa i dopuszczalna po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji w momencie upływu terminu składania ofert Zamawiający jak i Wykonawcy są związani treścią SIWZ. Tym samym wszelkie wady postępowania polegające na wewnętrznej sprzeczności zapisów SIWZ są niemożliwe do usunięcia.

Ponadto przedmiotowa wada postępowania powoduje niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, gdyż występuje związek pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zapisy w Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 2c do SIWZ nie pozwalają na prawidłowe skalkulowanie ilości i ceny w zakresie produktu szpinak mrożony, co w przypadku zawarcia umowy przy błędnie skalkulowanej ilości przedmiotu zamówienia naruszyłoby zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji w myśl art. 7 cyt. ustawy Pzp.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1127/17 oraz w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp”.

Reasumując, Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zestaw nr III – Warzywa mrożone, ze względu na wystąpienie wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stwierdzona wada postępowania niemożliwa jest do usunięcia, a dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu byłoby naruszeniem przepisu Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania. W tej sytuacji uznać należy, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 1 lub 6 ustawy Pzp jest konieczne i uzasadnione.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 1 lub 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ZASTĘPCA KIEROWNIKA  
Warmińsko-Mazurskiego Oddziału  
Straży Granicznej  
im. gen. bryg. Stefana Pasławskiego  
plk SG Iwona LATUNOWICZ