

Kętrzyn, dnia 31 lipca 2020 r.



**WARMIŃSKO–MAZURSKI ODDZIAŁ
STRAŻY GRANICZNEJ**

im. gen. bryg. Stefana Pasławskiego.

Egz. pojedynczy



**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ BEZPIECZEŃSTWA
WEWNĘTRZNEGO**

Projekt nr PL/2018/PR/0030 „Budowa infrastruktury Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej w m. Barciany”, współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Programu Krajowego Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego. „Bezgraniczne bezpieczeństwo”

Do wszystkich zainteresowanych

Informacja

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego „Dostawy sprzętu łączności i informatyki”. Nr sprawy 10/FI/20.

- o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego „Dostawy sprzętu łączności i informatyki”, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy na:

Część nr 2 – Serwer z macierzą dyskową

Oferta nr 8

KOMSERWIS Sp. z o.o.
ul. Piasta 16
15-044 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 10/FI/20. Jest to oferta najkorzystniejsza, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w danej części postępowania w oparciu o podane w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert tj.: Cena (C) – waga – 60% i sposób oceny ofert – minimalizacja, Pamięć (P) - waga - 20% i sposób oceny ofert – punktowo oraz Gwarancja (G) – waga – 20 % i sposób oceny ofert – punktowo. Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie 100,00 pkt.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5) lit. a) cyt. powyżej ustawy.

Część nr 5 – Depozytor kluczy

Oferta nr 4

SafeKey s.c.
Mateusz Lewczuk Dawid Olszewski
ul. Francuska 8/1
03-906 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 10/FI/20. Jest to oferta najkorzystniejsza, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w danej części postępowania w oparciu o podane w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert tj.: Cena (C) – waga – 60% i sposób oceny ofert – minimalizacja oraz Gwarancja (G) – waga – 40 % i sposób oceny ofert – punktowo. Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie 100,00 pkt.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5) lit. a) cyt. powyżej ustawy.

Część nr 6 – Stacja retransmisyjna

Oferta nr 5

PERFECT
Mieszkowski i Tarnawska sp. j.
al. 3-go Maja 5A lok. 41
00-401 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 10/FI/20. Jest to oferta najkorzystniejsza, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w danej części postępowania w oparciu o podane w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert tj.: Cena (C) – waga – 60% i sposób oceny ofert – minimalizacja oraz Gwarancja (G) – waga – 40 % i sposób oceny ofert – punktowo. Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie 100,00 pkt.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5) lit. a) cyt. powyżej ustawy.

W poniższej tabeli wymieniam Wykonawców, którzy w przedmiotowym postępowaniu na część nr 2 złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena (C) – waga – 60% i sposób oceny ofert – minimalizacja, Pamięć (P) - waga - 20% i sposób oceny ofert – punktowo oraz Gwarancja (G) – waga – 20 % i sposób oceny ofert – punktowo oraz łączną punktację:

Część nr 2 – Serwer z macierzą dyskową

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba pkt wg kryterium – Cena (C) – waga – 60 %	Liczba pkt wg kryterium – Pamięć (P) – waga – 20 %	Liczba pkt wg kryterium – Gwarancja (G) – waga – 20 %	Łączna punktacja
2	MATIC SA ul. Puławska 300 A 02-819 Warszawa	31,01 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	71,01 pkt
3	Sygnite spółka akcyjna ul. Modlińska 199A/21 03-122 Warszawa	43,57 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	83,57 pkt
8	KOMSERWIS Sp. z o.o. ul. Piasta 16 15-044 Białystok	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt

Ponadto w poniższych tabelach wymieniam Wykonawców, którzy w przedmiotowym postępowaniu na część nr 5 i 6 złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert: Cena (C) – waga – 60% i sposób oceny ofert – minimalizacja oraz Gwarancja (G) – waga – 40 % i sposób oceny ofert – punktowo oraz łączną punktację:

Część nr 5 – Depozytor kluczy

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba pkt wg kryterium – Cena (C) – waga – 60 %	Liczba pkt wg kryterium – Gwarancja (G) – waga – 40 %	Łączna punktacja
4	SafeKey s.c. Mateusz Lewczuk Dawid Olszewski ul. Francuska 8/1 03-906 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Część nr 6 – Stacja retransmisyjna

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy, który złożył ofertę	Liczba pkt wg kryterium – Cena (C) – waga – 60 %	Liczba pkt wg kryterium – Gwarancja (G) – waga – 40 %	Łączna punktacja
-----------	---	--	---	------------------

5	PERFECT Mieszkowski i Tarnawska sp. j. al. 3-go Maja 5A lok. 41 00-401 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
---	---	-----------	-----------	------------

- o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego „Dostawy sprzętu łączności i informatyki”, zostało unieważnione postępowanie na:

Część nr 1 – Komputery stacjonarne i przenośne

Część nr 3 – Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe, urządzenia wielofunkcyjne monochromatyczne, drukarki monochromatyczne

Część nr 4 - Telefony IP z wyświetlaczem monochromatycznym, telefony IP z wyświetlaczem kolorowym i przystawkami, telefony IP z funkcją wideokonferencji

Część nr 7 - Urządzenie do zdalnego sterowania radiotelefonem

Dla części nr 1:

Uzasadnienie faktyczne: w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 - Komputery stacjonarne i przenośne zostały złożone dwie oferty. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 115 900,00 zł brutto. Po otwarciu ofert stwierdzono, że oferta z najniższą ceną na część nr 1 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części postępowania.

Po analizie możliwości finansowych Zamawiającego nie jest możliwe zwiększenie środków finansowych pierwotnie przeznaczonych na realizację zamówienia na część nr 1 do najniższej ceny zawartej w ofercie biorącej udział w postępowaniu w ww. części zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części nr 3:

Uzasadnienie faktyczne: w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 3 - Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe, urządzenia wielofunkcyjne monochromatyczne, drukarki monochromatyczne zostały złożone dwie oferty. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 33 200,00 zł brutto. Po otwarciu ofert stwierdzono, że oferta z najniższą ceną na część nr 3 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części postępowania.

Po analizie możliwości finansowych Zamawiającego nie jest możliwe zwiększenie środków finansowych pierwotnie przeznaczonych na realizację zamówienia na część nr 3 do najniższej ceny zawartej w ofercie biorącej udział w postępowaniu w ww. części zamówienia. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części nr 4:

Uzasadnienie faktyczne: w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 4 - Telefony IP z wyświetlaczem monochromatycznym, telefony IP z wyświetlaczem kolorowym i przystawkami, telefony IP z funkcją wideokonferencji została złożona jedna oferta. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 42 800,00 zł brutto. Po otwarciu ofert stwierdzono, że oferta z najniższą ceną na część nr 4 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części postępowania.

Po analizie możliwości finansowych Zamawiającego nie jest możliwe zwiększenie środków finansowych pierwotnie przeznaczonych na realizację zamówienia na część nr 4 do najniższej ceny zawartej w ofercie biorącej udział w postępowaniu w ww. części zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części nr 7:

Uzasadnienie faktyczne: w wyznaczonym terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

KOMENDANT
Warmińsko-Mazurskiego Oddziału
Straży Granicznej
im. gen. bryg. Stefana Pastuskiego
gen. bryg. SG Robert INGLOT