

PROTOKÓŁ nr 2/2022*sporządzony w wyniku okresowej -pięcioletniej kontroli wieży antenowej w m. Górowo Iławeckie***Podstawa prawna**Art. 62 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane
Dz. U: z 2021 r. poz. 2351 z póź. zm.)**ZAKRES KONTROLI OBEJMUJE SPRAWDZENIE**

- 1) Określenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego (zakres konstrukcyjno – budowlany), estetyki obiektu, jego otoczenia oraz identyfikacje ewentualnych uszkodzeń (udokumentowana w postaci fotograficznej).
- 2) Badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień oraz uziemień instalacji i aparatów.
- 3) Ustalenia w zakresie kontroli, zalecenia, jeżeli zostały stwierdzone nieprawidłowości oraz czynności mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Data przeprowadzenia kontroli:

15.07.2022

Data następnej kontroli:

07.2027

OSOBA PRZEPROWADZAJĄCA KONTROLE**Imię i nazwisko**

Arkadiusz Romanowski

Nr uprawnień budowlanych wraz ze specjalnością, w której zostały wydane, osoby przeprowadzającej kontrolę

WAM/0107/OWOK/10 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Telefon kontaktowy

536 996 321

INFORMACJE OGÓLNE OBIEKTU**Nr działki**

67/4

Funkcja

Wieża antenowa

Adres obiektu

ul. Lipowa 6, 11-220 Górowo Iławeckie

Właściciel lub zarządca**Imię, nazwisko lub nazwa**

Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej

Adres

Gen. Władysława Sikorskiego 78, 11- 400 Kętrzyn

Telefon kontaktowy

89 750 36 89

METODY I ŚRODKI UŻYTKOWANIA ELEMENTÓW OBIEKTÓW BUDOWLANYCH NARAŻONYCH NA SZKODLIWE DZIAŁANIE WPLYWÓW ATMOSFERYCZNYCH I NISZCZĄCE DZIAŁANIE INNYCH CZYNNIKÓW, W PRZYPADKU KONTROLI TYCH ELEMENTÓW:

Obiekt budowlany będący przedmiotem opracowania, ze względu na swoją charakterystykę jest w całości narażony na szkodliwe działanie następujących czynników: atmosferyczne (w szczególności wiatr oraz dodatkowo: wyładowania atmosferyczne, deszcz, śnieg, lód), akty wandalizmu, zagrożenie ze strony osób postronnych, które chcą nieupoważnione wchodzić na obiekt budowlany. Aby zapobiegać powyższemu zagrożeniu, należy systematycznie wykonywać kontrole budowlane wynikające z Art. 62 Prawa budowlanego (kontrole roczne i pięcioletnie) oraz wykonywać zawarte w nich zalecenia. Dodatkowo należy wykonywać każdorazowo po wystąpieniu ekstremalnych warunków pogodowych (w szczególności po wichurach) kontrolę bezpiecznego użytkowania w zakresie co najmniej rocznym (do decyzji osoby przeprowadzającej kontrolę). Wszystkie prace konserwacyjne zaleca się przeprowadzać w okresie wiosenno-letnim ze względu na korzystniejsze warunki atmosferyczne. W planowaniu remontów należy uwzględniać takie terminy, aby możliwe było wykonanie ich przy dobrych warunkach pogodowych. Ważne jest usuwanie bieżących usterek w ramach prowadzonych remontów i planowanie napraw stosownie do możliwości prowadzenia prac ze względu na warunki atmosferyczne. Dobrym i zalecanym rozwiązaniem jest prowadzenie prac etapami, przez co remont częściowy nie pochłania jednorazowo tak wiele środków jak remont główny oraz remont ten można dopasować do możliwości czasowych jego wykonywania. Podczas remontów obiektu należy przestrzegać aktualnie obowiązujących przepisów BHP. Pracownicy wykonujący roboty wysokościowe powinni być przeszkoleni oraz posiadać odpowiednie zabezpieczenia do prowadzonych prac. Wszelkie prace należy wykonywać zgodnie z ustaleniami wykonanymi przed rozpoczęciem prac, a także zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, pod nadzorem osoby uprawnionej. Prace konserwacyjne powinny zostać powierzone specjalistycznej firmie posiadającej stosowne uprawnienia, niezbędną wiedzę i doświadczenie, a także posiadającej specjalistyczny sprzęt do wykonania w/w prac. Zaleca się także prowadzić odpowiedni nadzór inwestorski w postaci inspektora nadzoru inwestorskiego przez osobę o odpowiednich uprawnieniach, jak i znajomości prac wykonywanych podczas prowadzonych prac.

12

USTALENIA DOKONANE W ZAKRESIE KONTROLI, WSKAZANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI, JEŻELI ZOSTAŁY STWIERDZONE I ZALECENIA Z KONTROLI:

- a) konstrukcja stalowa: stwierdzono wady i uszkodzenia jak poniżej;
- niedokładnie wykonane połączenia śrubowe oraz spawane elementów konstrukcji wieży (brak symetryczności w połączeniach spawanych elementów. Skutkuje to niedopasowaniem elementów na połączeniach śrubowych i w konsekwencji rozwiercaniem blach dla umożliwienia włożenia śrub,
 - rozwiercone otwory podłużne w łączeniu wykratowania do krawężników,
 - niespasowanie na połączeniach kołnierzowych z widocznymi drastycznymi szczelinami na połączeniach kołnierzy,
- b) połączenia śrubowe, stwierdzono:
- korozję wżerową oraz powierzchniową około 280 szt. łączników śrubowych łączących elementy stalowe, zastosowano prawdopodobnie złącza ocynkowane galwanicznie (a nie ocynkowane ogniwo),
 - nieprawidłowo zastosowane złącza śrubowe w połączeniach kołnierzowych segmentów (złącza w kołnierzu posiadają różne średnice M16, M20, M24), co wymaga sprawdzenia z dok. budowy wieży i wymaga zastosowania prawidłowych i jednakowych łączników śrubowych,
 - braki podkładek płaskich poszerzanych w otworach podłużnych w łączeniu elementów wykratowania do blach węzłowych,
 - drastycznie rozkręcone niektóre (kilkanaście sztuk) połączeń śrubowych w konstrukcji wieży. W ramach przeglądu dokręcono najbardziej poluzowane złącza śrubowe. Podatność na rozkręcenia może być spowodowana wadami połączeń opisanymi powyżej i poniżej (niedopasowania elementów). Ponadto część niedokręconych śrub wynika z deformacji elementów które łączy śruba (zdeformowane blachy) – brak możliwości pełnego dokręcenia,
 - brak podkładek sprężystych w połączeniach śrubowych – może to być przyczyną rozkręcenia / poluzowania części złączy śrubowych,
- c) stwierdzono zużycie izolacji przeciwwilgociowej na powierzchni fundamentu.
- d) wycięcia w kratkach pomostowych dla dopasowania /minięcia kolizji z wykratowaniem. Ponadto elementy krat pomostowych zostały punktowo pospawane, co budzi wątpliwości co do zdolności przenoszenia obciążeń,
- e) wychylenie osi konstrukcji od pionu przekracza wartości dopuszczalne ($H/1000$).

CZYNNOŚCI MAJĄCE NA CELU USUNIĘCIE STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI I TERMIN WYKONANIA TYCH CZYNNOŚCI:

- a) wykonanie ekspertyzy konstrukcji wieży określającej m.in.;
- czy zastosowane „mieszane” łączniki śrubowe w połączeniach kołnierzowych segmentów wieży (czyli raz mniejsze, a raz większe średnice) bezpiecznie przenoszą zadane obciążenia,
 - czy obecne wyężenie konstrukcji wieży w stanie, w jakim wieża się znajduje nie przekracza wartości jakie przyjęto w dokumentacji projektowej,
 - zalecenia co do napraw rozwierczanych otworów podłużnych w elementach wykratowania,
 - zalecenie co do poprawy stanu nieprawidłowych połączeń kołnierzowych w segmentach wieży,
 - analiza wychylenia wieży oraz podanie zaleceń dotyczących dalszego postępowania z przekraczającym ponad dwukrotnie wymogi normowe wychyleniem wieży,
 - wskazanie – określenie zaleceń dla poprawy „punktowych” połączeń spawanych w kratkach pomostowych,
- b) wymiana korodujących łączników śrubowych (ok 280 szt.) na nowe – ocynkowane ogniwo z gwintem niepełnym (PN-EN 4014, klasa. min. 5.8).
- c) uzupełnienie brakujących podkładek płaskich poszerzanych w złączach śrubowych,
- d) wymiana nieprawidłowo dobranych złączy śrubowych na nowe o średnicach zgodnych z dok. projektową lub średnicach, jakie wskaże ekspertyza wytrzymałościowa. Przewidzieć należy konieczność rozwiercania otworów z powodu niedopasowania otworowania obecnie w kołnierzach,
- e) dokręcenie ew. innych połączeń śrubowych, jeśli takowe do czasu wykonania remontu się pojawiają,
- f) wykonanie izolacji przeciwwodnej masami rozpuszczalnikowymi),
- g) pionowość konstrukcji – zależnie od zaleceń z ekspertyzy należy wykonać:
- pionowanie konstrukcji wieży z założeniem, że maksymalne wypadkowe wychylenie osi konstrukcji od pionu nie powinno przekraczać $H/1000$ na danym poziomie (np. 1cm na 10m.) – zgodnie z zaleceniami opracowanej ekspertyzy. Po zakończeniu pionowania należy sporządzić powykonawczy operat geodezyjny,
 - dodatkowe kontrole pionowości (np. co 6 miesięcy) aby stwierdzić czy wychylenie ma charakter postępujący czy stały,
 - ewentualnie wykonać inne prace jakie będą wynikały z opracowanej ekspertyzy.

Zalecenia wykonać do sierpnia 2023

INFORMACJA O WYKONANIU ZALECEŃ Z PROTOKOŁÓW Z OSTATNICH KONTROLI WRAZ Z ZAKRESEM NIE WYKONANYCH ZALECEŃ OKREŚLONYCH W PROTOKOŁACH Z POPRZEDNICH KONTROLI OKRESOWYCH

kontroli sprawdzenia elementów konstrukcyjno-budowlanych

Inwestor przedstawił protokół 5-letni z poprzedniej kontroli (22.05.2017), protokół zawierał zalecenia dotyczące: Wykonania rektyfikacji wieży (pionowania) – **zalecenie niewykonane.**

Inwestor przedstawił protokół roczny z poprzedniej kontroli (16.07.2021), który nie zawierał zaleceń

kontroli sprawdzenia instalacji elektrycznej i odgromowej

Inwestor przedstawił protokół 5-letni z poprzedniej kontroli (22.05.2017), który nie zawierał zaleceń.

INNE UWAGI:

Załącznikami do niniejszego protokołu są:

- PROTOKÓŁ Z KONTROLI OKRESOWEJ PIĘCIOLETNIEJ (PRZEGLĄD PIĘCIOLETNI) –nr archiw. 181-ALL/TC/08.22,
- Operat techniczny z pomiarów geodezyjnych pionowości
- Pomiar instalacji odgromowej

Oświadczenie, że przeprowadzono przegląd okresowej kontroli stanu technicznego zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z póź. zm.)

mgr inż. Arkadiusz Romaniński
upr. bud. do kierowania robotami
bud. bez ograniczeń w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej
nr WAM 1010710W/3/10

.....
(podpis i pieczęć osoby przeprowadzającej kontrolę)

Tytuł opracowania:	PROTOKÓŁ Z KONTROLI OKRESOWEJ PIĘCIOLETNIEJ (PRZEGLĄD PIĘCIOLETNI)
Obiekt budowlany poddany kontroli:	Wieża kratowa H = 35 m
Lokalizacja/adres inwestycji:	PSG Górowo Haweckie ul. Lipowa 6, 11-220 Górowo Haweckie Nr działki 67/4
Zleceniodawca oraz Właściciel /Zarządca:	Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78 11-400 Kętrzyn
Wykonawca:	ALLPINO TELEKOM ul. Świętopełka 10, 83-110 Tczew

Autorzy opracowania	Tytuł, imię i nazwisko, nr uprawnień	Podpis
Branża konstrukcyjno-budowlana:	mgr inż. Arkadiusz Romanowski nr uprawnień: WAM/0107/OWOK/10 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	mgr inż. Arkadiusz Romanowski upr. bud. do kierowania robotami bud. bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr WAM/0107/OWOK/10
Branża elektryczna (pomiary instalacji odgromowej):	mgr inż. Tomasz Cholec nr uprawnień: D/168/941/2021, E/168/942/2021 do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru i eksploatacji w grupie I	mgr inż. Tomasz Cholec Uprawnienia do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru i eksploatacji Nr D/168/941/2021; Nr E/168/942/2021

Wykonano 2 egzemplarze
Egz. 1 – Zleceniodawca
Egz. 2 – Wykonawca

Egz.1.....

Nr archiwalny: 181-ALL/TC/08.22

Tczew, sierpień 2022

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA

- strona-

I. DANE OGÓLNE	3
1. Podstawa opracowania	3
2. Zakres opracowania	3
3. Charakterystyka ogólna obiektu	4
II. USTALENIA Z KONTROLI	4
1. Sprawdzenie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli	4
2. Konstrukcja	4
3. Fundamentowanie	5
4. Wyposażenie	5
5. Pomiar pionowości	5
6. Instalacja odgromowa i elektryczna	5
7. Teren obiektu i ogrodzenie	5
III. ZALECENIA	6
IV. METODY I ŚRODKI UŻYTKOWANIA	6
V. WNIOSEK KOŃCOWY DO KONTROLI	7
VI. ZAŁĄCZNIKI	8
– Dokumentacja zdjęciowa	
– Uprawnienia osób wykonujących kontrolę	
– Operat techniczny z pomiaru pionowości	
– Pomiary instalacji odgromowej	

**PROTOKÓŁ Z KONTROLI OKRESOWEJ PIĘCIOLETNIEJ
(PRZEGLĄD PIĘCIOLETNI)
Wieża kratowa H = 35 m**

I. DANE OGÓLNE

1. Podstawa opracowania

- Umowa nr 207/SBiON/22.
- Ustawa Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz.U. 2021 poz. 2351).
- Wizja lokalna i dokonane oględziny obiektu (kontrola).
- Instrukcja eksploatacji wież i masztów [Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków 2015].
- Aktualnie obowiązujące normy PN-EN wraz ze wszystkimi wprowadzonymi zmianami i aktualizacjami/poprawkami, w szczególności:
 - o PN-EN 1993-3-1:2008 Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 3-1: Wieże, maszty i kominy. Wieże i maszty.
 - o PN-B-03204:2002 Konstrukcje stalowe. Wieże i maszty. Projektowanie i wykonanie.

2. Zakres opracowania

Zakresem opracowania jest pięcioletnia kontrola konstrukcji (przeгляд pięcioletni) wraz z wskazaniem ustaleń: wad, usterek i nieprawidłowości oraz podaniem wniosków i zaleceń. W opracowaniu zawarto także charakterystyczne dla tego typu budowli metody i środki użytkowania elementów budowlanych narażonych na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników.

W szczególności wykonano kontrolę:

- konstrukcji, ze szczególnym uwzględnieniem połączeń spawanych oraz złączy śrubowych oraz elementów wyposażenia (pomosty, konstrukcje podantenowe, ciągi komunikacyjne, itp.).
- powłok antykorozyjnych konstrukcji i zabezpieczeń przeciwwilgociowych,
- fundamentów do poziomu 0,4 m poniżej poziomu terenu,
- sprawdzenie mocowania urządzeń i anten,
- pionowości i kąta skrócenia konstrukcji – załącznik,
- sprawdzenie stanu instalacji elektrycznej i uziemienia odgromowego – załącznik.

Zakres kontroli jest zgodny z wymogami Art. 62 oraz Art. 62a Prawa budowlanego, dotyczącymi kontroli pięcioletniej.

3. Charakterystyka ogólna obiektu

Wieża stalowa, będąca przedmiotem opracowania, jest przestrzenną konstrukcją kratową o wysokości całkowitej około $H = 35$ m (kratownica).

Konstrukcja stalowa wykonana została z elementów rurowych (krawężniki i wykratowanie) i składa się segmentów o stałej zbieżności ku górze. Segmenty łączone kołnierzowo za pośrednictwem złączy śrubowych. Przekrój poprzeczny wieży jest trójkątem.

Wieża posadowiona jest na monolitycznych żelbetowych fundamentach. Połączenie trzonu wieży z fundamentem zrealizowano jako kołnierzowe i połączenia śrubowe). Całość konstrukcji, zabezpieczona jest antykorozyjnie poprzez ocynkowanie ogniowe. Fundamenty zabezpieczono izolacją przeciwwilgociową.

Obiekt jest własnością Straży Granicznej i służy m.in. do łączności radiowej.

II. USTALENIA Z KONTROLI

1. Sprawdzenie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli

Zgodnie z ust. 1a Art. 62 Prawa budowlanego, należy sprawdzić wykonanie zaleceń z poprzedniej kontroli.

Inwestor przedstawił protokół 5-letni z poprzedniej kontroli (22.05.2017), protokół zawierał zalecenia dotyczące:

- Wykonania rektyfikacji wieży (pionowania) – **zalecenie niewykonane**,
- a także informację o miejscowych brakach powłoki cynkowej – w protokole nie zawarto zaleceń do tej uwagi.

Inwestor przedstawił protokół z poprzedniej kontroli (16.07.2021), który nie zawierał zaleceń.

2. Konstrukcja

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- a) konstrukcja stalowa: stwierdzono wady i uszkodzenia jak poniżej;
 - niedokładnie wykonane połączenia śrubowe oraz spawane elementów konstrukcji wieży (brak symetryczności w połączeniach spawanych elementów – zdj. 22. Skutkuje to niedopasowaniem elementów na połączeniach śrubowych i w konsekwencji rozwiercaniem blach dla umożliwienia włożenia śrub jak na zdjęciach 19 i 20,
 - rozwiercone otwory podłużne w łączeniu wykratowania do krawężników – zdj. 13,18,19,20,
 - niespasowanie na połączeniach kołnierzowych z widocznymi drastycznymi szczelinami na połączeniach kołnierzy – zdj.14, 15, 16,

b) połączenia śrubowe, stwierdzono:

- korozję wżerową oraz powierzchniową około 280 szt. łączników śrubowych łączących elementy stalowe (zdj. 2-9), zastosowano prawdopodobnie złącza ocynkowane galwanicznie (a nie ocynkowane ogniwo),
- nieprawidłowo zastosowane złącza śrubowe w połączeniach kołnierзовych segmentów (złącza w kołnierzu posiadają różne średnice M16, M20, M24), co wymaga sprawdzenia z dok. budowy wieży – zdj. 10-12 i wymaga zastosowania prawidłowych i jednakowych łączników śrubowych,
- braki podkładek płaskich poszerzanych w otworach podłużnych w łączeniu elementów wykratowania do blach węzłowych – zdj.26,
- drastycznie rozkręcone niektóre (kilkanaście sztuk) połączeń śrubowych w konstrukcji wieży – zdj. 17, 18, 19, 21. W ramach przeglądu dokręcono najbardziej poluzowane złącza śrubowe. Podatność na rozkręcenia może być spowodowana wadami połączeń opisanymi powyżej i poniżej (niedopasowania elementów). Ponadto część niedokręconych śrub wynika z deformacji elementów które łączy śruba (zdeformowane blachy) – brak możliwości pełnego dokręcenia,
- brak podkładek sprężystych w połączeniach śrubowych – może to być przyczyną rozkręcenia / poluzowania części złączy śrubowych,

c) połączenia spawane: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

d) zakotwienie: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

e) powłoka cynkowa: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

f) powłoka malarska: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

Stan konstrukcji ocenia się ogólnie jako dostateczny, wymagający przeprowadzenia czynności remontowych.

3. Fundamentowanie

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

a) konstrukcja fundamentu: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

b) izolacja przeciwwilgociowa: stwierdzono zużycie izolacji przeciwwilgociowej na powierzchni fundamentów – zdj. 23-25.

Stan fundamentów ocenia się ogólnie jako dobry, ale wymagający przeprowadzenia czynności remontowych.

4. Wyposażenie

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

a) drabina wjazdowa: korozja połączeń śrubowych w zapleczniku drabiny – zdj. 30,

- b) drabina kablowa: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,
- c) pomosty/spoczniki: wycięcia w kratkach pomostowych dla dopasowania /minięcia kolizji z wykratowaniem- zdj. 27. Ponadto elementy krat pomostowych zostały punktowo pospawane, co budzi wątpliwości co do zdolności przenoszenia obciążeń – zdj. 28, 29,
- d) balustrady, barierki: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,
- e) konstrukcje wsporcze: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,
- f) mocowanie urządzeń / anten: nie stwierdzono wad/uszkodzeń,

Stan wyposażenia ocenia się ogólnie jako dostateczny, wymagający przeprowadzenia czynności remontowych.

5. Pomiar pionowości wieży

W ramach kontroli przeprowadzono pomiary pionowości konstrukcji. Stwierdzono, że wychylenie osi konstrukcji od pionu przekracza wartości dopuszczalne ($H/1000$).

Wyniki pomiarów przedstawiono w protokole – operacie technicznym (załącznik do niniejszego opracowania).

Dodatkowo wyniki pomiarów porównano z dostępnym protokołem z pomiarów pionowości w kontroli 5-letniej z 2017 roku, stwierdzono, że wyniki obu pomiarów pokrywają się (są podobne). Występujące niewielkie różnice mogące wynikać z osiadania fundamentów lub różnych warunków podogonowych podczas pomiarów (wiatr) lub odmiennie przyjętego stanowiska pomiarowego.

	maksymalne wychylenie na szczycie wieży Oś 1	maksymalne wychylenie na szczycie wieży Oś 2	maksymalne wychylenie na szczycie wieży Oś 2
pomiar z 2017 (archiwalny)	9,0 cm	7,0 cm	8,0 cm
pomiar z 2022 (aktualny)	9,0 cm	5,0 cm	8,4 cm

Pomierzone wychylenia przekraczają ponad dwukrotnie dopuszczalne odchyłki normowe ($H/1000$), zatem obciążenia na wieży nie rozkładają się równomiernie.

6. Instalacja odgromowa i elektryczna

W ramach kontroli przeprowadzono pomiary oporności zwodów instalacji odgromowej. Stwierdzono, że pomierzone wartości są pozytywne. Wyniki pomiarów przedstawiono instalacji odgromowej wynoszą od 3,20 do 4,21 Ohm.

Wyniki pomiarów przedstawiono w protokole z pomiarów instalacji odgromowej (załącznik do niniejszego opracowania).

7. Teren obiektu i ogrodzenie

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- a) ogrodzenie wieży: nie dotyczy,
- b) teren pod wieżą: nie stwierdzono wad/uszkodzeń.

Stan terenu obiektu i ogrodzenia ocenia się ogólnie jako dobry.

III. ZALECENIA

Prace remontowe oraz konserwacyjne, które należy wykonać w okresie najbliższych 12 miesięcy od daty niniejszej kontroli (tj. do sierpnia 2023):

- a) wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji wieży określającej m.in.;
 - czy zastosowane „mieszane” łączniki śrubowe w połączeniach kołnierzowych segmentów wieży (czyli raz mniejsze, a raz większe średnice) bezpiecznie przenoszą zadane obciążenia,
 - czy obecne wyężenie konstrukcji wieży w stanie, w jakim wieża się znajduje nie przekracza wartości jakie przyjęto w dokumentacji projektowej
 - zalecenia co do napraw rozwiercanych otworów podłużnych w elementach wykratowania,
 - zalecenie co do poprawy stanu nieprawidłowych połączeń kołnierzowych w segmentach wieży,
 - analiza wychylenia wieży oraz podanie zaleceń dotyczących dalszego postępowania z przekraczającym ponad dwukrotnie wymogi normowe wychyleniem wieży,
 - wskazanie – określenie zaleceń dla poprawy „punktowych” połączeń spawanych w kratkach pomostowych,
- b) wymiana korodujących łączników śrubowych (ok 280 szt.) na nowe – ocynkowane ogniowo z gwintem niepełnym (wg PN-EN 4014, klasa. min. 5.8).
- c) uzupełnienie brakujących podkładek płaskich poszerzanych w złączach śrubowych,
- d) wymiana nieprawidłowo dobranych złączy śrubowych na nowe o średnicach zgodnych z dok. projektową lub średnicach, jakie wskaże ekspertyza wytrzymałościowa. Przewidzieć należy konieczność rozwiercania otworów z powodu niedopasowania otworowania obecnie w kołnierzach,
- e) dokręcenie ew. innych połączeń śrubowych, jeśli takowe do czasu wykonania remontu się pojawiają,
- f) wykonanie izolacji przeciwwodnej fundamentów masami rozpuszczalnikowymi,

- g) pionowość konstrukcji – zależnie od zaleceń z ekspertyzy należy wykonać:
- pionowanie konstrukcji wieży z założeniem, że maksymalne wypadkowe wychylenie osi konstrukcji od pionu nie powinno przekraczać $H/1000$ na danym poziomie (np. 1cm na 10m.) – zgodnie z zaleceniami opracowanej ekspertyzy. Po zakończeniu pionowania należy sporządzić powykonawczy operat geodezyjny,
 - dodatkowe kontrole pionowości (np. co 6 miesięcy) aby stwierdzić czy wychylenie ma charakter postępujący czy stały,
 - ewentualnie wykonać inne prace jakie będą wynikały z opracowanej ekspertyzy.

Wszystkie powyższe zalecenia dotyczą stwierdzonych podczas kontroli usterek, wad i nieprawidłowości.

Stwierdzone usterki nie wymagają opracowywania projektu remontu.

IV. METODY I ŚRODKI UŻYTKOWANIA

Obiekt budowlany będący przedmiotem opracowania, ze względu na swoją charakterystykę jest w całości narażony na szkodliwe działanie następujących czynników: atmosferyczne (w szczególności wiatr oraz dodatkowo: wyładowania atmosferyczne, deszcz, śnieg, lód), akty wandalizmu, zagrożenie ze strony osób postronnych, które chcą nieupoważnione wchodzić na obiekt budowlany.

Aby zapobiegać powyższym zagrożeniom, należy systematycznie wykonywać kontrole budowlane wynikające z Art. 62 Prawa budowlanego (kontrole roczne i pięcioletnie) oraz wykonywać zawarte w nich zalecenia. Dodatkowo należy wykonywać każdorazowo po wystąpieniu ekstremalnych warunków pogodowych (w szczególności po wichurach) kontrolę bezpiecznego użytkowania w zakresie co najmniej rocznym (do decyzji osoby przeprowadzającej kontrolę).

Wszystkie prace konserwacyjne zaleca się przeprowadzać w okresie wiosenno-letnim ze względu na korzystniejsze warunki atmosferyczne. W planowaniu remontów należy uwzględniać takie terminy, aby możliwe było wykonanie ich przy dobrych warunkach pogodowych.

Ważne jest usuwanie bieżących usterek w ramach prowadzonych remontów i planowanie napraw stosownie do możliwości prowadzenia prac ze względu na warunki atmosferyczne. Dobrym i zalecanym rozwiązaniem jest prowadzenie prac etapami, przez co remont częściowy nie pochłania jednorazowo tak wiele środków jak remont główny oraz remont ten można dopasować do możliwości czasowych jego wykonywania.

111

Podczas remontów obiektu należy przestrzegać aktualnie obowiązujących przepisów BHP. Pracownicy wykonujący roboty wysokościowe powinni być przeszkoleni oraz posiadać odpowiednie zabezpieczenia do prowadzonych prac.

Wszelkie prace należy wykonywać zgodnie z ustaleniami wykonanymi przed rozpoczęciem prac, a także zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, pod nadzorem osoby uprawnionej. Prace konserwacyjne powinny zostać powierzone specjalistycznej firmie posiadającej stosowne uprawnienia, niezbędną wiedzę i doświadczenie, a także posiadającej specjalistyczny sprzęt do wykonania w/w prac.

Zaleca się także prowadzić odpowiedni nadzór inwestorski w postaci inspektora nadzoru inwestorskiego przez osobę o odpowiednich uprawnieniach, jak i znajomości prac wykonywanych podczas prowadzonych prac.

V. WNIOSEK KOŃCOWY DO KONTROLI

Konstrukcja wieży naznaczona jest licznymi błędami wykonawczo – montażowymi prawdopodobnie z okresu budowy wieży. Niedokładnie wykonane połączenia konstrukcji stalowych zaskutkowały następstwem dalszego niedopasowania np. w połączeniach kołnierzowych segmentów wieży oraz koniecznością rozwiercania otworów podłużnych a także skrajnie – zastosowaniem w kołnierzach śrub o mniejszych niż zakłada projekt średnicach – ponieważ otwory w łączonych kołnierzach nie są osiowe i brak jest możliwości włożenia śrub o prawidłowych (projektowych) rozmiarach. Finalnie obiekt należy poddać ekspertyzie, która znajdzie przyczynę powstałych wad i uszkodzeń oraz wskaże dalsze niezbędne działania dla poprawy stanu technicznego wieży.

Wniosek ogólny: **obiekt budowlany jest w dostatecznym stanie technicznym. Aby zapewnić pełną sprawność techniczną obiektu, należy wykonać prace konserwacyjne wymienione w zaleceniach.**

Aktualnie obiekt budowlany jest w stanie technicznym niezagrażającym życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku (na dzień wykonania kontroli). Kontrolę obiektu budowlanego przeprowadzono zgodnie z Art. 62 oraz 62a Prawa budowlanego oraz uzgodnieniami z Właścicielem/Zarządcą. Protokół wymaga rejestracji w książce obiektu budowlanego.

Opracował:

mgr inż. Arkadiusz Romanowski

mgr inż. Tomasz Cholec

mgr inż. Arkadiusz Romanowski
upr. bud. do kierowania robotami
bud. bez ograniczeń w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej
nr WAM/010710W9K/10

mgr inż. Tomasz Cholec
Uprawnienia do zajmowania się
eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci
na stanowisku dozoru i eksploatacji
nr D/168/941/2021; Nr E/168/942/2021

112

VI. ZAŁĄCZNIKI

Dokumentacja zdjęciowa

Zdj. 1



Zdj. 2





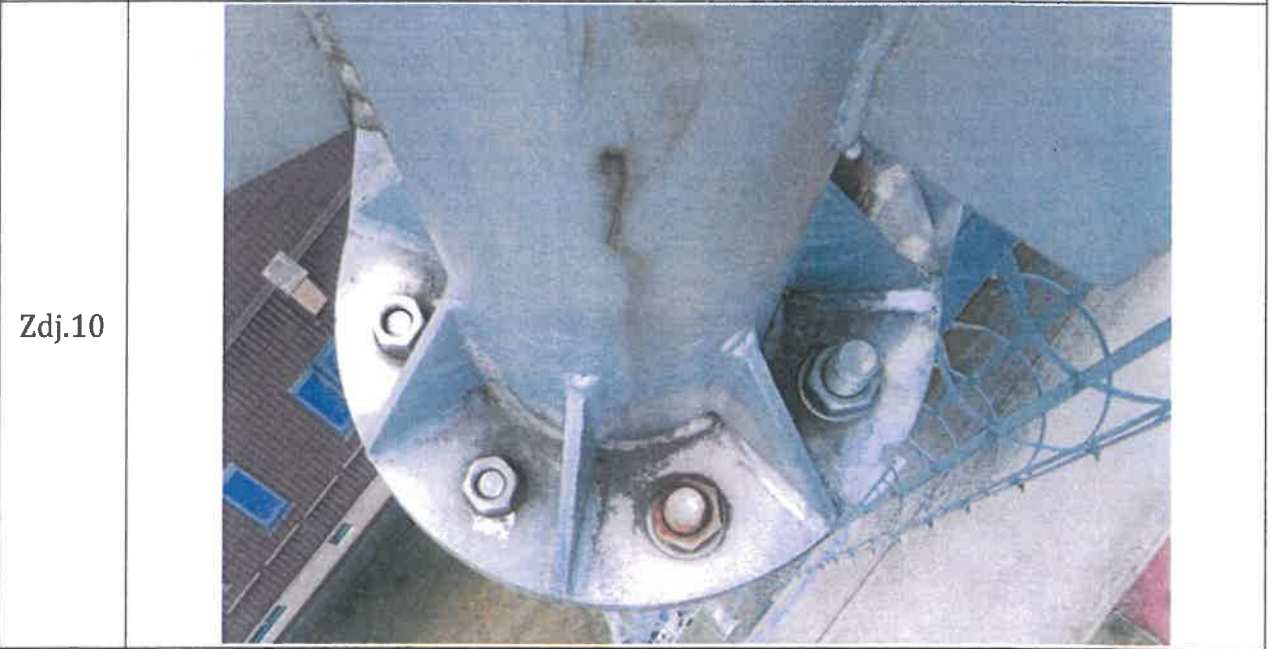
Zdj. 5



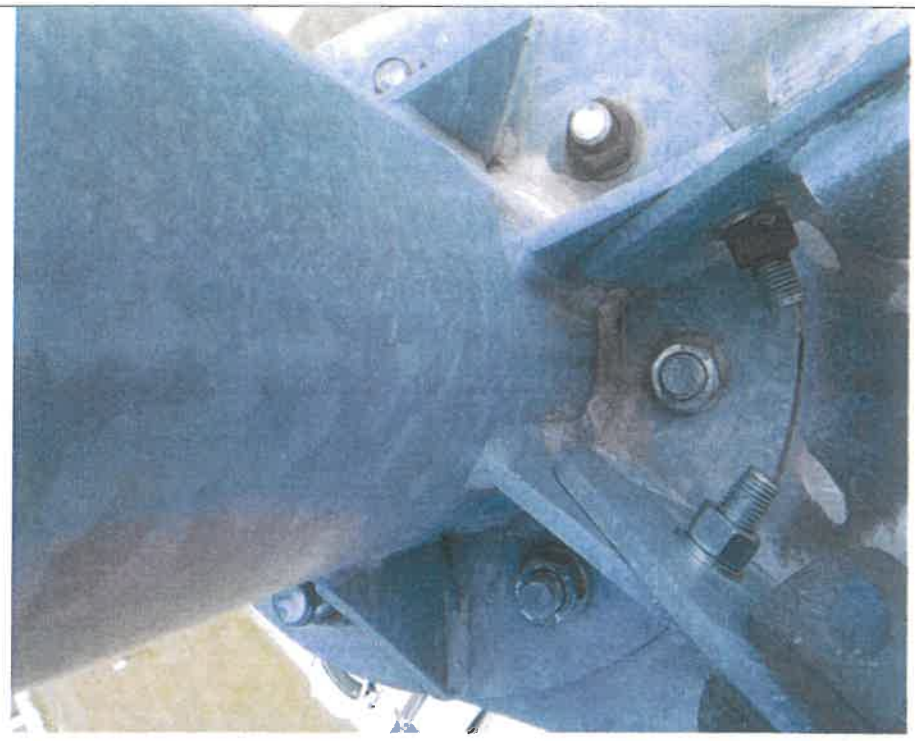
Zdj. 6



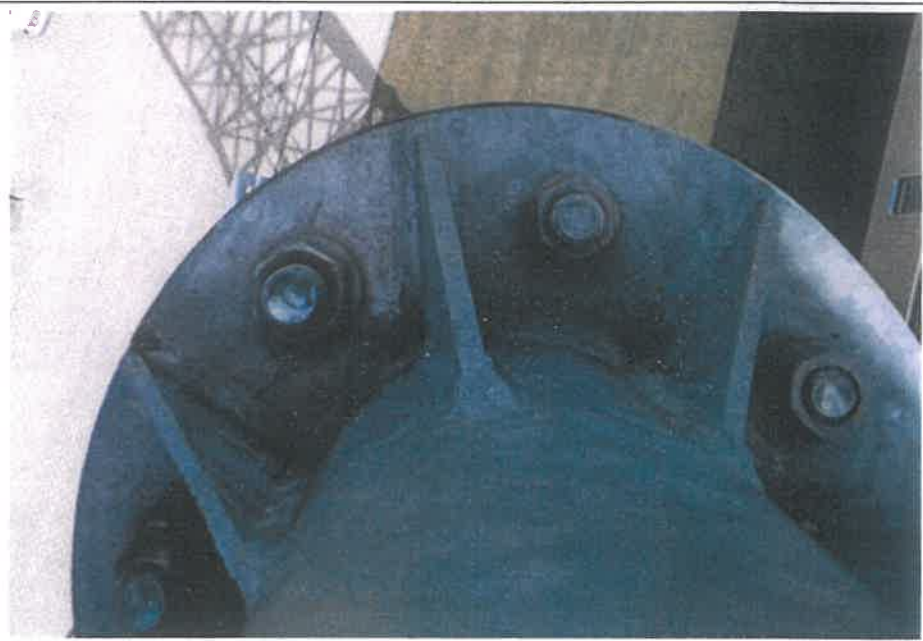




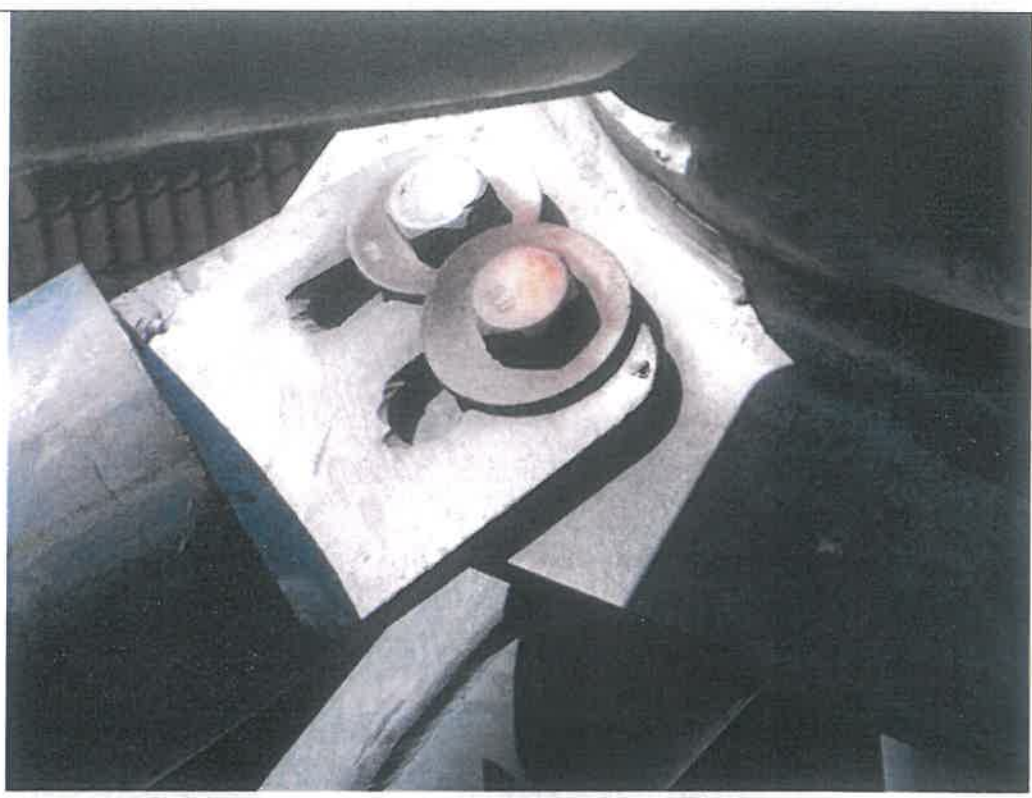
Zdj.11



Zdj.12



Zdj.13



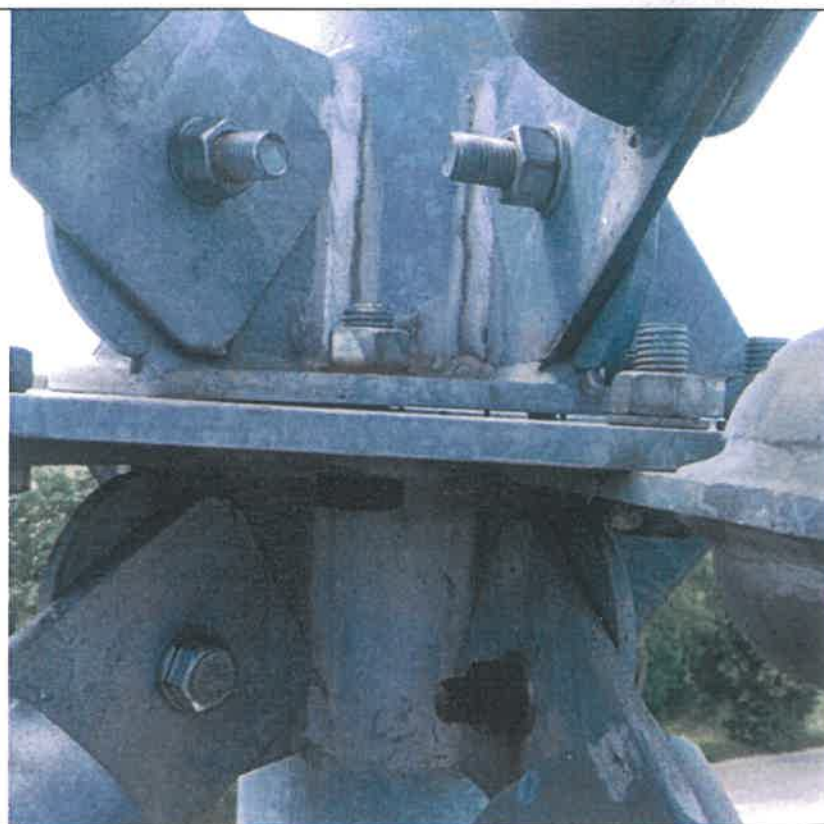
Zdj.14



Zdj.15



Zdj.16



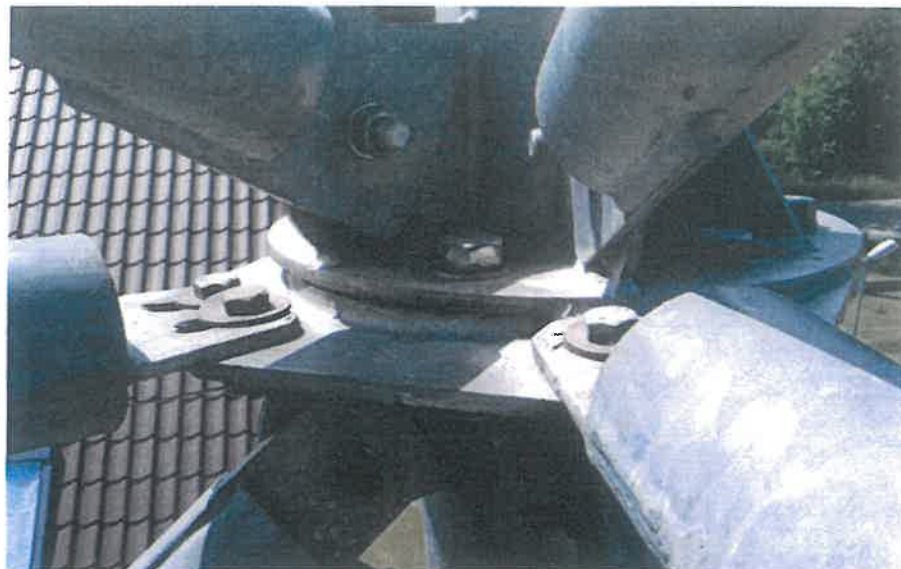
Zdj.17



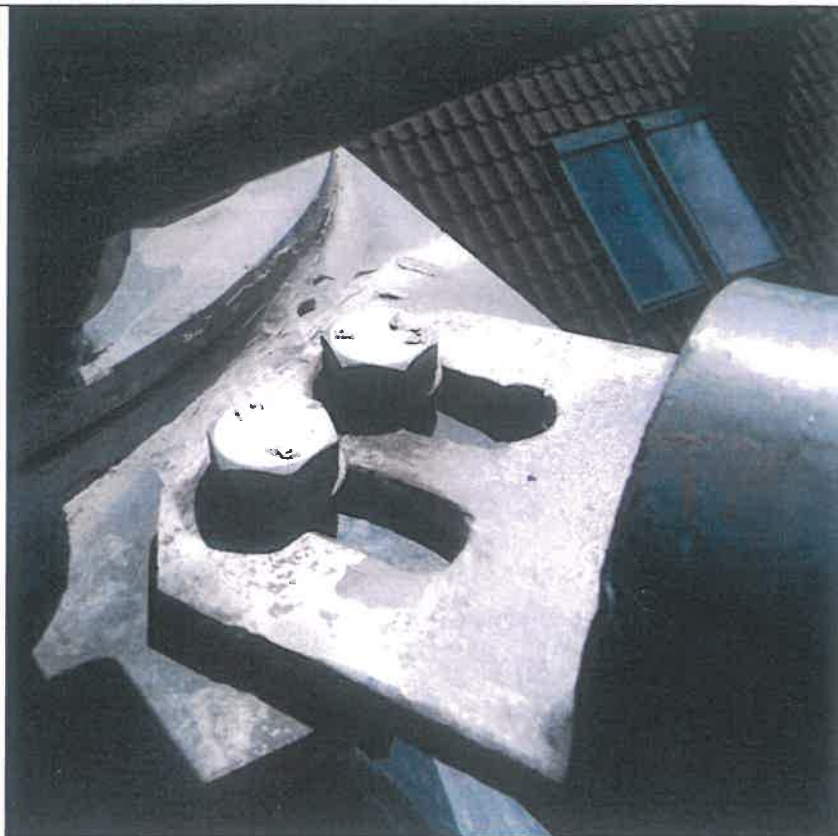
Zdj.18



Zdj.19



Zdj.20





Zdj.23



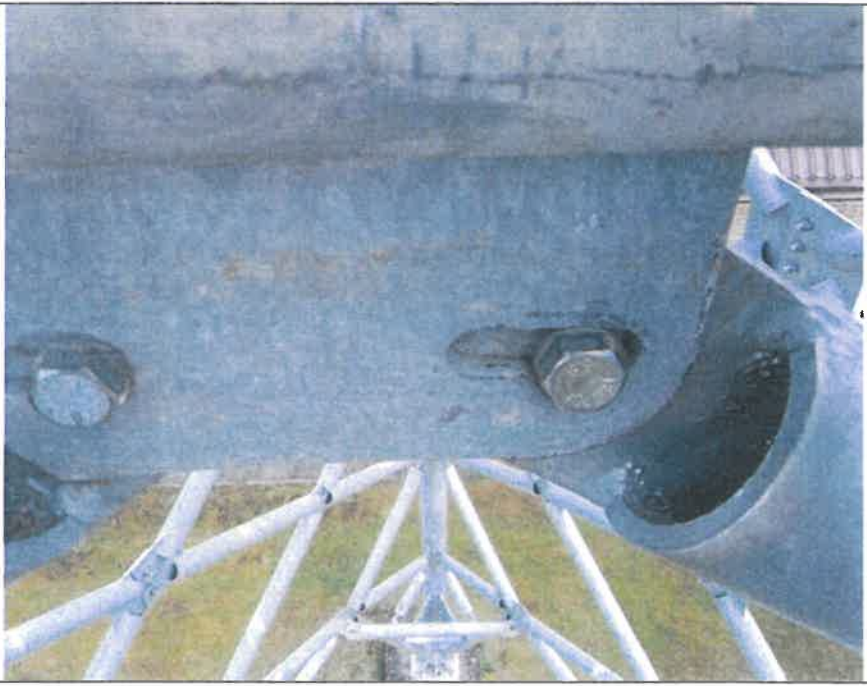
Zdj.24



Zdj.25



Zdj.26



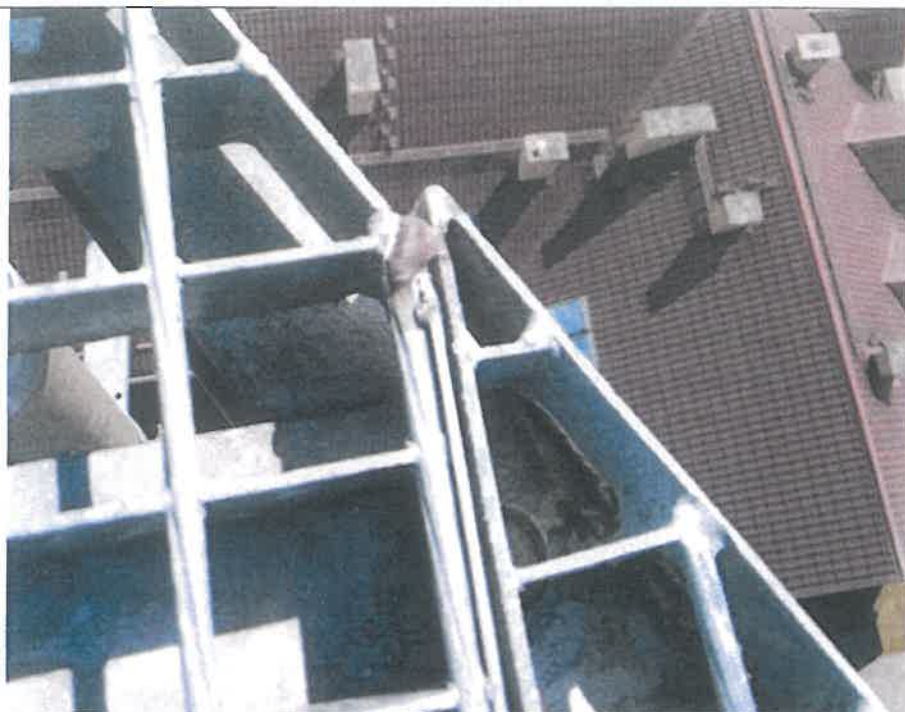
Zdj.27



Zdj.28



Zdj.29



Zdj.30



Tytuł opracowania:	OPERAT TECHNICZNY Z POMIARU PIONOWOŚCI	
Obiekt budowlany poddany pomiarom:	Wieża kratowa H = 35 m	
Lokalizacja/adres inwestycji:	PSG Górowo Haweckie ul. Lipowa 6, 11-220 Górowo Haweckie Nr działki 67/4	
Zleceniodawca oraz Właściciel /Zarządca:	Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78 11-400 Kętrzyn	
Wykonawca:	ALLPINO TELEKOM ul. Świętopelka 10, 83-110 Tczew	
Autorzy opracowania	Tytuł, imię i nazwisko, nr uprawnień	Podpis
Geodeta:	mgr inż. Leszek Rutkowski nr uprawnień: 20309 do geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych	mgr inż. Leszek Rutkowski geodeta uprawniony Upr. GSK nr 20309

Wykonano 2 egzemplarze
 Egz. 1 – Zleceniodawca
 Egz. 2 – Wykonawca

Egz. *A*.....

Tczew, czerwiec 2022

I. SPRAWOZDANIE TECHNICZNE

W związku z kontrolą obiektu budowlanego wykonano pomiar pionowości i kąta skręcenia konstrukcji. Pomiar był wykonywany w godzinach południowych przy następujących warunkach pogodowych:

- wiatr: ~2,0 m/s
- temperatura: 25 °C
- zachmurzenie: średnie
- widoczność: dobra

Do pomiarów wykorzystano teodolit Daltha 010B o nr fabrycznym 452399. Zastosowaną techniką pomiaru była technika bezpośredniego rzutowania. Wykonano obserwację osi głównej konstrukcji oraz krawężników głównych.

Pomierzone wyniki przeliczono na oś konstrukcji, wszystkie pomiary zostały przeliczone i przedstawione w układzie "x-y".

Wektory składowe wychyleń osi konstrukcji zostały obliczone, wyrównanie i przedstawione w formie tabelarycznej oraz wykresu graficznego.

Ze względu na znaczne długości celowych dokładność pomiaru składowych wektorów osi konstrukcji wynosi ± 5 mm, dokładność określenia wektora całkowitego osi konstrukcji wynosi ± 9 mm.

Wysokości obserwowanych poziomów przyjęto z projektu budowlanego oraz na podstawie oględzin analizowanej konstrukcji.

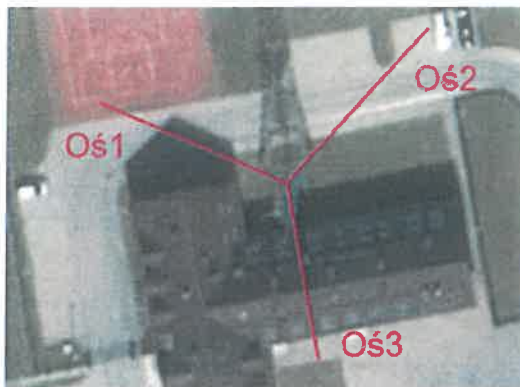
II. WYNIKI POMIARÓW

Pomierzone wychylenie osi konstrukcji na obserwowanych poziomach przekracza wartości dopuszczalne dla tego typu konstrukcji tj. $w_{dop} = H/1000$ (PN-B-03204:2002).

Pomierzone skręcenie konstrukcji przekracza wartości dopuszczalne dla tego typu konstrukcji tj. $\alpha_{dop} = 5^{\circ}$ (PN-B-03204:2002).

Szczegółowe wyniki zawarto w tabelach w dalszej części opracowania oraz w części rysunkowej.

III. SYTUACJA TERENOWA



IV. WYNIKI POMIARÓW

Wielkości pomierzone						
Poziom pomiaru	Szerokość konstrukcji na danym poziomie pomiarowym	Oś pomiarowa 1	Oś pomiarowa 2	Oś pomiarowa 3	w dop. H/1000	Sprawdzenie warunku oś 1,2,3 < w dop
H [m]	A [m]	[mm]	[mm]	[mm]	[cm]	
0,00	5,000	0	0	0	0,0	OK
10,00	4,000	-20	2	-13	1,0	PRZEKROZONE
20,00	3,000	-60	10	-42	2,0	PRZEKROZONE
30,00	2,000	-100	15	-69	3,0	PRZEKROZONE
35,00	1,500	-90	50	-84	3,5	PRZEKROZONE

Obliczone skrećanie						
Średnia wartość pomiaru	e	α	α dop. odc.	Sprawdzenie warunku $\alpha < \alpha$ dop odc.	α dop.	Sprawdzenie warunku $\alpha < \alpha$ dop.
[mm]	[deg]	[deg]	[deg]		[deg]	
0,00	0,000	0,00	0,50	-	5,00	OK
-10,40	-0,005	-0,26	1,67	OK	5,00	OK
-30,67	-0,018	-1,01	1,67	OK	5,00	OK
-51,33	-0,044	-2,55	1,67	OK	6,00	OK
-41,33	-0,048	-2,74	0,83	PRZEKROZONE	7,00	OK

Obliczone wychylenie wypadkowe						
Poziom pomiaru	$\sim x$	$\sim y$	$\sim w$	w dop. H/1000	$\sim w$ -w dop.	Sprawdzenie warunku $\sim w < w$ dop.
H [m]	[cm]	[cm]	[cm]	[cm]	[cm]	
0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	OK
10,00	0,9	-1,0	1,3	1,0	0,3	PRZEKROZONE
20,00	3,0	-2,9	4,2	2,0	2,2	PRZEKROZONE
30,00	4,8	-4,9	6,9	3,0	3,9	PRZEKROZONE
35,00	7,7	-4,9	9,1	3,5	5,6	PRZEKROZONE

Objaśnienia:

Oś 1, 2, 3, 4 – pomierzone wychylenie osi trzonu konstrukcji na danym kierunku pomiarowym

d, e – składowe skrećania

α – obliczone skrećanie trzonu konstrukcji w stopniach

α_{dop} – dopuszczalne skrećanie trzonu konstrukcji w stopniach

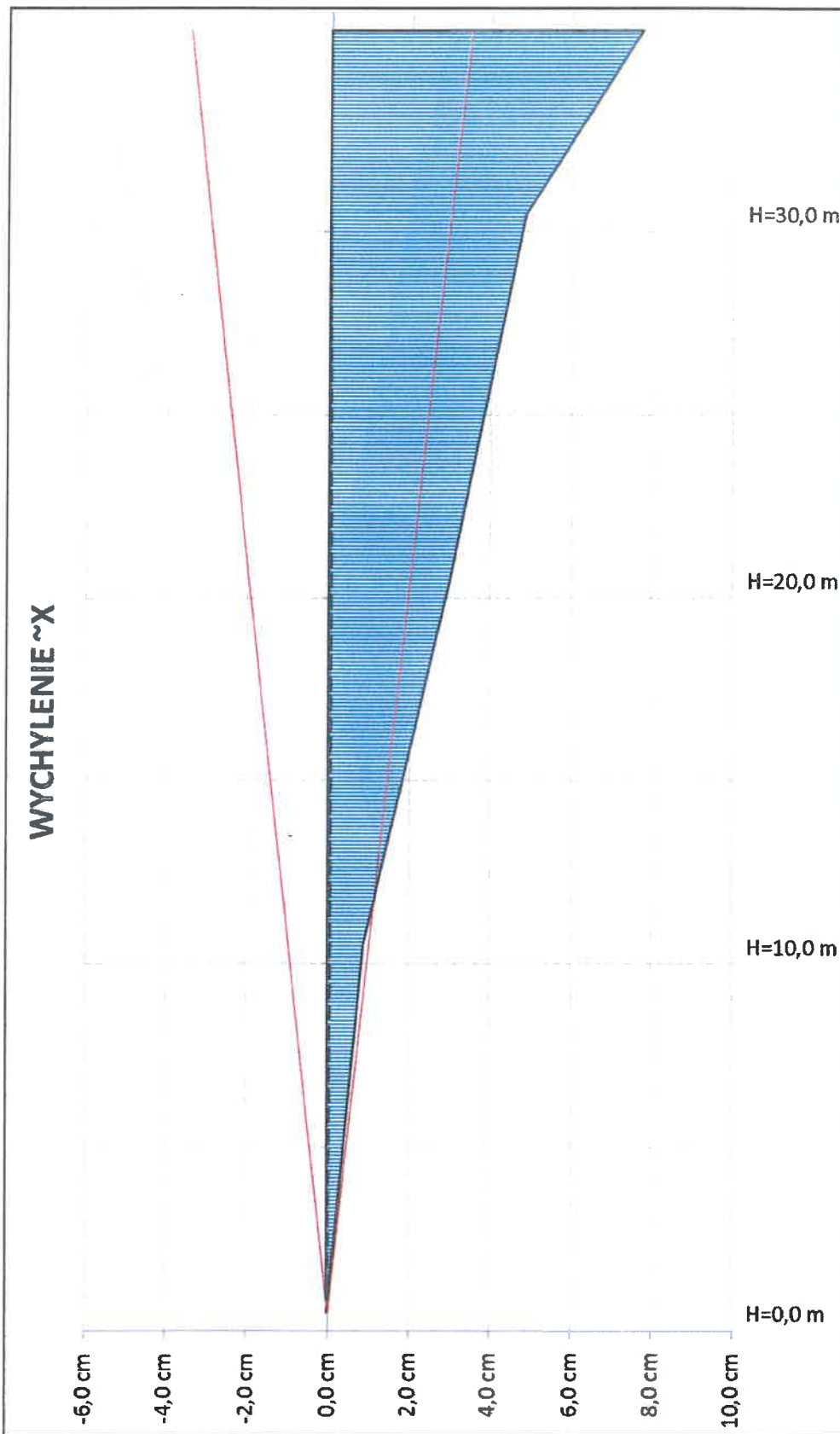
$\sim x, \sim y$ – składowe obliczonego wychylenia osi konstrukcji w kierunkach X, Y

$\sim w$ – wartość wektora całkowitego(wypadkowego) pomierzonego wychylenia osi konstrukcji

w_{dop} – maksymalna dopuszczalna wartość wektora całkowitego (wypadkowego) wychylenia osi konstrukcji (maksymalne dopuszczalne wychylenie)

$\sim w - w_{dop}$ – różnica wektorów: wartość dodatnia – wartość przekroczenia dopuszczalnego wychylenia
wartość ujemna – wartość zapasu do dopuszczalnego wychylenia

V. CZĘŚĆ RYSUNKOWA - WYCHYLENIE W OSI ~X

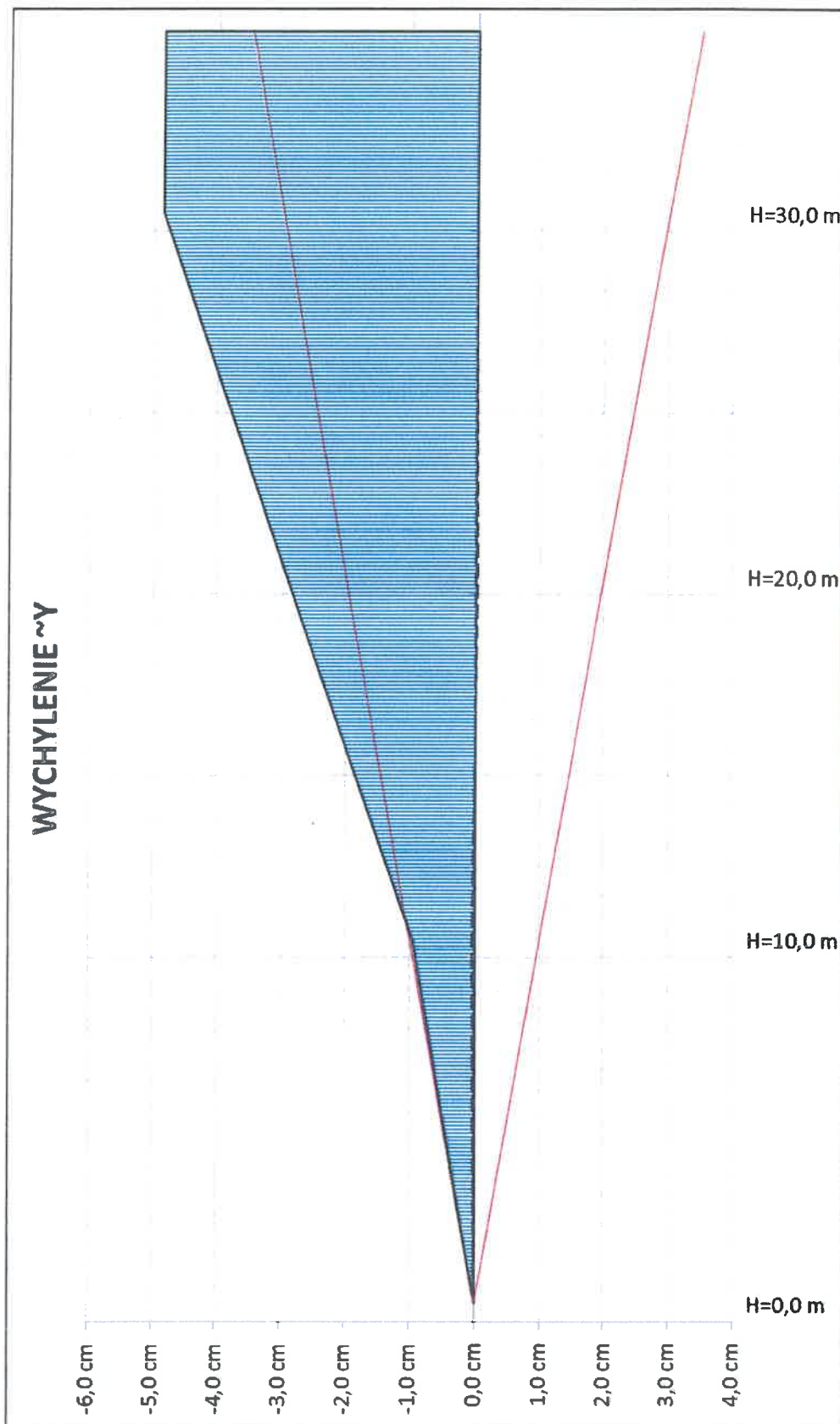


Objaśnienia:

Linia czerwona – dopuszczalne wychylenie ($H/1000$)

Linia czarna ciągła oraz zakreskowane niebieską linią pole – pomierzone wychylenie

VI. CZĘŚĆ RYSUNKOWA - WYCHYLENIE W OSI ~Y

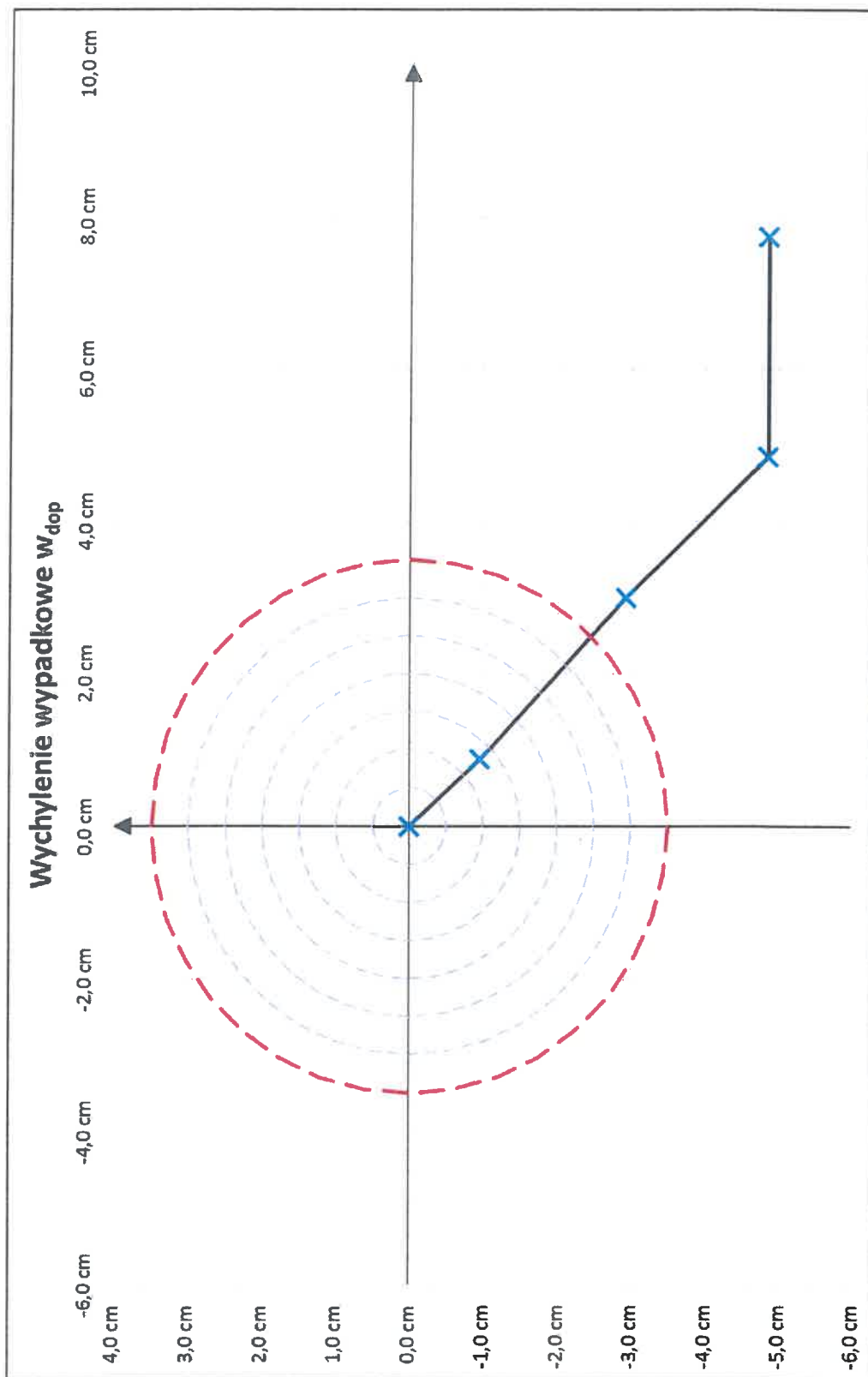


Objaśnienia:

Linia czerwona – dopuszczalne wychylenie ($H/1000$)

Lina czarna ciągła oraz zakreskowane niebieską linią pole – pomierzone wychylenie

VII. CZĘŚĆ RYSUNKOWA - WYCHYLENIE WYPADKOWE Wdop



Objaśnienia:

Linia czerwona przerywana – dopuszczalne wychylenie na szczycie konstrukcji

Linia szara przerywana – dopuszczalne wychylenie na danym poziomie pomiarowym

Linia niebieska (krzyże) – wychylenia wypadkowe na danym poziomie pomiarowym

Linia czarna ciągła – oś wypadkowego wychylenia konstrukcji

PROTOKÓŁ Nr 2 z dnia 15.07.2022
SPRAWDZANIA I PRÓB URZĄDZENIA PIORUNOCHRONNEGO

SPRAWDZANIE *ODBIORCZE/OKRESOWE

1. Badany obiekt: Wieża H = 35 m
2. Miejsce badań: PSG Górowo Iławeckie, ul. Lipowa 7, 11-220 Górowo Iławeckie, Nr działki 67/4
3. Przeprowadzono oględziny według 7.2.2. PN-IEC 61024-1-2:
* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.
4. Ogólny stan przewodów i innych elementów zwodów:
* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.
5. Ogólny poziom korozji i stanu ochrony przed korozją:
* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.
6. Pewność mocowania przewodów i elementów LPS:
* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.
7. Wykonano próby ciągłości tych części LPS, które nie są dostępne dla oględzin:
* Ciągłość zachowana / ~~Brak ciągłości na elementach wyszczególnionych na dole protokołu.~~
8. Sprawdzenie odstępstw od wymagań PN-IEC 61024-1:
* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.
9. ~~Sprawdzenie dokumentacji (rysunki i opis), zmian i rozbudowy LPS obiektu:~~
~~* Bez uwag / Uwagi na dole protokołu.~~
10. Data pomiarów: 15.07.2022.
11. Przyrządy pomiarowe: **SONEL MRU - 200 nr 700709** - załącznik.
12. Warunki pogodowe: lekki deszcz, temperatura +15 st. C, słaby wiatr, gleba sucha.
13. Opis techniczny: badania wykonano w ramach przeglądu budowlanego.
14. Wymagany do uzyskania opór zwodu $R_{DOP} = 10 \Omega$.
15. Rodzaj instalacji uziemiającej w gruncie: brak dokładnych danych, uziom mieszany - bednarka (uziom poziomy oraz zwody).

16. Wyniki pomiarów [Ω]:

R_{ZM} – rezystancja uziemienia zmierzona,

R_{DOP} – rezystancja uziemienia dopuszczalna,

R_{ZMP} – rezystancja uziemienia zmierzona poprzednio przy tej samej procedurze probierczej,

R_{OBL} – rezystancja obliczeniowa, przyjęta, jako wynik pomiarów,

K_P – współczynnik poprawkowy:

Rodzaj uziomu	Współczynnik korekcyjny poprawkowy K _P w zależności od nawilgocenia gruntu		
	suchy	wilgotny	bardzo wilgotny
uziom głęboki pionowy pod powierzchnią ziemi ponad 5 m	1,1	1,2	1,3
jak wyżej lecz pod powierzchnią ziemi 2,5 - 5 m	1,2	1,6	2,0
uziom poziomy w ziemi na głębokości około 1 m	1,4	2,2	3,0

Tabela wyników

L.p.	Symbol uziemienia Nr złącza (zacisk probierczy)	R _{zm} [Ω]	R _{zmp} [Ω]	K _p [-]	R _{obl} [Ω]	R _{dop} [Ω]	Ocena N/Z
1	Zk1	2,67	-	1,2	3,20	10	Z
2	Zk2	3,51	-	1,2	4,21	10	Z
3	Zk3	2,98	-	1,2	3,58	10	Z

Ocena: Z – zadowolająca, N – niezadowolająca

Raport (uwagi):

Brak uwag.


Zalecenia:

Brak uwag.

* niepotrzebne skreślić

17. Załączniki:

- Upewnienia osoby wykonującej pomiary instalacji.
- Świadectwo kalibracji urządzenia pomiarowego.

podpis 

mgr inż. Tomasz Cholec
 Upewnienia do zajmowania się
 eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci
 na stanowisku dozoru i eksploatacji
 Nr D/168/941/2021; Nr E/168/942/2021